



gemeente  
Schiedam

Burgemeester en wethouders

Postbus 1501 3100 EA SCHIEDAM
Stadskantoor Stadsersf 1 3112 DZ SCHIEDAM
T 010 219 11 11 F 010 246 53 51 W <a href="http://www.schiedam.nl">www.schiedam.nl</a>

Aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal,  
De leden van de vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat en  
voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer  
Postbus 20018  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

UW KENMERK

ONS KENMERK

DATUM

09UIT39249

30 november 2009

UW BRIEF VAN

DOORKIESNUMMER

E-MAIL

010-2191734

[am.boersma@schiedam.nl](mailto:am.boersma@schiedam.nl)

ONDERWERP

A4 Midden Delfland standpunt ministers wijkt af van bestuurlijke afspraken

Geachte mevrouw, heer,

Op 3 september jl. hebben de ministers Eurlings en Cramer hun standpunt bepaald naar aanleiding van de Trajectnota/MER A4 Delft-Schiedam. Zij hebben de keus gemaakt voor het alternatief A4 Delft-Schiedam variant 1B. De ministers zijn er vanuit gegaan dat het alternatief A4 Delft-Schiedam variant 1B conform de bestuurlijke -minimum- afspraken over de inpassing, het IODS-convenant, is. Dit is niet het geval. In de bijgaande notitie wordt dit toegelicht.

In onze inspraakreactie hebben wij onderbouwd waarom de gemeente Schiedam tegen de aanleg van de A4 Midden Delfland is en welke alternatieve oplossingen beter voldoen.

Indien de A4 Midden Delfland toch wordt aangelegd, zal deze minimaal moeten voldoen aan de bestuurlijke afspraken die daarover zijn gemaakt. Voor wat betreft het Kethelplein komt de variant 1A, met tunnel vanaf de Laan van Bol 'Es daar het dichtste bij in de buurt. De gemeente heeft de voorkeur voor deze variant uitgesproken, bij de afweging van varianten voor het Kethelplein.


Verder blijft de gemeente pleiten om de tunnel-met-vaart variant te betrekken bij de afweging. Met een gedegen analyse heeft bureau Royal Haskoning onderbouwd dat een tunnel-met-vaart uit oogpunt van verkeerstechniek en tunnelveiligheid voldoet en uitvoerbaar is in geheel Midden Delfland en een deel van het stedelijk gebied in Schiedam en Vlaardingen. In de eerdere analyse op basis van -onjuist gebleken- ontwerputgangspunten van Rijkswaterstaat was een veel bredere, duurdere tunnel aan de orde, die slechts over beperkte lengte kon worden gerealiseerd.

De kosten en uitvoeringstijd van de tunnel-met-vaart zijn, volgens bijgevoegde analyse, ongeveer gelijk aan het voorstel van de ministers. Gegeven de evidente voordelen voor het prachtige Midden Delfland en de stedelijke inpassing stelt de gemeente voor deze variant parallel aan het OTB verder uit te werken en marktpartijen hierbij te betrekken.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Schiedam,  
de secretaris

de burgemeester,

LS.   
W.P.H. Redert

  
W.M. Verver-Aartsen



Bijlagen:

Waarom het standpunt van minister Eurlings niet conform het IODS-convenant is

Ontwerptoelichting tunnel-met-vaart door Haskoning

Kostenanalyse tunnel-met-vaart